

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 10-02-2023**  
**No. 2023.00855**  
**Portefeuillehouder: Wethouder Fokke**  
**Organisatieonderdeel: Communicatie**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 10 februari 2023

**Betreft:** Schriftelijke vragen van M:OED - Participatie

Geacht college,

Discussies over participatie zijn van alledag. Het is dit jaar 10 jaar geleden dat onze koning in de troonrede de participatiesamenleving uitriep. Voor de volledigheid:

‘Het is onmiskenbaar dat mensen in onze huidige netwerk- en informatiesamenleving mondiger en zelfstandiger zijn dan vroeger. Gecombineerd met de noodzaak om het tekort van de overheid terug te dringen, leidt dit ertoe dat de klassieke verzorgingsstaat langzaam maar zeker verandert in een participatiesamenleving. Van iedereen die dat kan, wordt gevraagd verantwoordelijkheid te nemen voor zijn of haar eigen leven en omgeving.’ ([Troonrede, 17 september 2013](#)).

We horen de specifieke term ‘participatiesamenleving’ niet vaak meer.<sup>1</sup> Wel blijft de discussie rondom participatie, en de veranderende rol van de overheid hierin, ook vandaag de dag opvlaien.<sup>2</sup> Zo ook in Maastricht, en dat is goed nieuws. Niet alleen omdat participatie een belangrijk onderdeel is van een levendige stad waar initiatieven ruimte krijgen. Des te meer is M:OED blij met deze ontwikkeling omdat volwaardige participatie een voorwaarde is voor een goed werkende democratie.

Over de stukken die ter besluitvorming voorliggen bij de aankomende raadsvergadering hebben we nog een aantal vragen. We hopen dat we de beantwoording kunnen meenemen in onze overweging.

Raadsvoorstel

1. Volgens de Startddocument Contourennota zijn de kosten voor een realistisch ambitieniveau €100-200K per jaar. De kosten voor een hoog ambitieniveau zijn €1 miljoen. (pag. 4 Contourennota). Is dit €1 miljoen per jaar?
2. Het raadsvoorstel kiest voor een bedrag van €850.000. Welke ambitieniveau past hierbij en hoe komt dit overeen met de ambitieniveaus (realistisch/hoog) in het startdocument Contourennota?<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> <https://www.socialevraagstukken.nl/participatiesamenleving-de-opkomst-en-neergang-van-een-begrip/>

<sup>2</sup> <https://www.socialevraagstukken.nl/overheid-burgers-eerder-betrekken-en-naar-hen-luisteren/>

<sup>3</sup> Het Startddocument spreekt van ‘realistisch/hoog’-ambitieniveau. De contourennota spreekt van ‘stevig/hoog’-ambitieniveau.

### Participatieverordening

3. Klopt het dat de participatievormen niet zijn vastgelegd in artikel 3(2) van de participatieverordening?<sup>4</sup>
4. Zo ja, is het wenselijk om dit toch toe te voegen zodat er geen twijfel kan bestaan over de participatievorm?

Het inzetten van expert kan nuttig zijn. Maar het alleen uitnodigen van experts is een bekende valkuil bij participatietrajecten.

5. Hoe worden zoveel mogelijk betrokken inwoners en relevante lokale (vrijwilligers) organisaties betrokken?
6. Het uitdaagrecht kan hierin een uitkomst zijn. Deelt het College de mening dat een eenduidige procedure hiervoor wenselijk kan zijn? Hiermee kan willekeur en onduidelijkheid richting onze inwoners voorkomen worden.

### Participatiekader

7. Het kader spreekt op pagina 12 over representativiteit en diversiteit. Dit vinden wij ook belangrijk. Welke middelen heeft uw College wanneer deze doelstellingen niet worden gehaald? Bijvoorbeeld: zelf burgers/organisaties activeren om te participeren, kanttekeningen plaatsen bij (te) eenzijdige participaties, wat is verder uw visie hieromtrent?

### Gemeenschappelijke Regelingen

De gemeente werkt steeds meer samen met omliggende gemeenten in Gemeenschappelijke Regelingen (GR).

8. Deze structuren zijn soms (nog) moeilijker te doorgronden voor betrokken inwoners. Zijn er aanwijzingen dat er minder participatie plaatsvindt waar beleid via GR gaat?
9. Hoe is participatie bij Gemeenschappelijke Regelingen mogelijk?

### Burgerbegroting

10. Via een RIB vernamen we dat de uitvoering iets op zich laat wachten. Hebben inmiddels alle projecten de toegezegde middelen ontvangen? Kunnen de projecten volgens planning van start?
11. Het controleren en toetsen van alle ideeën heeft ongetwijfeld veel tijd gekost. Hoe verhouden de totale kosten die de gemeente maakt, inclusief alle uren toetsing etc. zich tot de begroting? En tot het bedrag naar de gekozen projecten gaat?
12. Is het volgens uw college in de laatste uitvoering van de Burgerbegroting gelukt om de 11 geboden van Maastricht voor burger- en overheidsparticipatie te volgen? Welke lessen zijn geleerd en hoe borgen we dat deze lessen ook voor andere participatieprocessen geborgd worden?

### Informatievoorziening

13. Staat een bijwerking van de informatiekkanalen omtrent participatie op de planning? M:OED ziet in ieder geval verbeterpunten bij: de site [Burgerparticipatie | Gemeente Maastricht](#); denk hierbij aan toegang tot documenten zoals een korte handleiding, overzicht van succesvolle afgeronde projecten, contactinformatie, etc.

---

<sup>4</sup> Het raadsvoorstel spreekt van 'participatievormen', de contourennota van 'participatieniveaus'.

14. Ziet uw college kansen bij uitbreiding van functionaliteit van de app MijnGemeente? Denk hierbij aan een kort en bondige pagina over de mogelijkheid van participatie én een doorverwijzing naar de site voor meer informatie.

#### Evaluatie

15. Hoe ziet het college de rol van de Raad aangaande participatie voor zich? Bijvoorbeeld via (half-)jaarlijkse evaluatie. Eén keer per twee jaar lijkt met zo veel veranderingen en projecten weinig.
16. Hoe worden lessen uit vorige projecten getrokken? De implementatie van het burgerberaad loopt bijvoorbeeld via ingehuurde bureaus en andere derden. Dit terwijl een voorwaarde voor een goed participatiebeleid de hele gemeentelijke organisatie nodig is. Wellicht zijn er al bruikbare lessen rondom communicatie die nu kunnen worden toegepast.

Met vriendelijke groet,

Martin van Rooij  
M:OED